

# 威海临港经济技术开发区 “计划生育家庭特别扶助”项目 绩效评价报告

委托单位：威海临港经济技术开发区财政金融局

项目名称：计划生育家庭特别扶助

项目单位：威海临港经济技术开发区卫生健康管理服务中心

主管部门：威海临港经济技术开发区社会事业局

评价机构（章）：威海同信会计师事务所有限公司

报告日期：二〇二五年十二月



## 威海临港经济技术开发区计划生育家庭特别扶助项目 绩效评价总览表

一、项目预算资金安排和使用情况		
项目名称：计划生育家庭特别扶助		
主管部门：威海临港经济技术开发区社会事业局	实施单位：威海临港经济技术开发区卫生健康管理服务中心	
预算安排（万元）	455.57 万元	
其中： （根据资金来源、性质等分项编写）	财政拨款	455.57 万元
实际支出（万元）	424.98 万元	
二、项目绩效目标		
<p>绩效目标：根据《山东省财政厅山东省卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（鲁财社〔2022〕29号）、《关于进一步做好计划生育特殊家庭扶助工作的通知》（威政办发〔2014〕8号）等政策，年度内每季度按时为408名计划生育特殊家庭成员发放生活补助，减轻计划生育特殊家庭生活、医疗、养老压力。</p> <p>主要指标：计划生育特殊家庭扶助标准≤990元/人/月，计划生育特别扶助人数≥408人，计划生育特别扶助发放准确率=100%，发放计划生育特别扶助周期≤3个月，提升社会稳定，保证计划生育工作可持续发展，扶助对象满意度≥90%。</p>		
三、实施成效		
<p>1. 项目决策科学规范，政策依据扎实 立项合规性强：项目严格遵循国家、省、市关于计划生育家庭特别扶助的政策要求，结合本地实际细化实施方案，确保政策执行不偏离、不走样。</p> <p>2. 过程管理总体规范，关键环节把控到位 资金管理严谨：建立了完善的财务与业务管理制度，资金使用合规且偏差控制在合理范围； 服务质量可靠：通过档案核查、银行流水比对等方式，确保“不错发、不漏发”，保障受助对象权益。</p> <p>3. 项目产出全面达标，政策落地成效显著 覆盖全面：符合条件的扶助对象全面纳入保障范围； 执行到位：年度扶助金发放任务完成，无遗留未发情况； 时效合规：扶助金按政策要求及时拨付，未出现延迟发放问题，保障受助家庭及时获得经济支持。</p> <p>4. 有效缓解计划生育特殊家庭的经济压力，保障基本的家庭生活。</p>		

2024年计划生育特殊家庭扶助金共发放424.98万元，其中：独生子女死亡家庭特别扶助金标准为每人每月990元，共计305.91万元；独生子女伤残家庭特别扶助标准为每人每月810元，共计119.07万元。有效改善了这些家庭的经济状况。

#### 四、主要问题及有关建议

主要问题：1. 预算精准度不足，基础支撑薄弱；2. 档案不规范；3. 政策宣传“广而不深”，细节触达存在盲区；4. 服务响应“有而不速”，群众办事体验待优化；5. 受助家庭生活改善认可度未达预期。  
主要建议：1. 强化数据支撑，提升预算精准度；2. 完善档案管理，规范档案管理体系；3. 优化宣传与服务，提升群众获得感，提升独生子女伤残家庭待遇。

#### 五、评价得分和等级

一级指标	指标分值	得分	得分率
决策	12	11	91.67%
过程	28	25	89.29%
产出	30	29	96.67%
效果	30	26	86.67%
合计	100	91	91.00%

绩效评价得分：91分评价结果等级：优

# 目录

一、项目基本情况 .....	1
(一) 项目概况 .....	1
(二) 项目绩效目标 .....	1
(三) 项目主要内容和实施情况 .....	2
(四) 资金投入和使用情况 .....	4
二、绩效评价工作开展情况 .....	4
(一) 总体评价思路 .....	4
(二) 评价目的、评价对象与范围 .....	5
(三) 评价依据及评价原则 .....	6
(四) 评价方法 .....	7
(五) 工作程序 .....	8
三、绩效分析与评价结论 .....	9
(一) 主要成效及做法 .....	9
(二) 评价结论 .....	9
(三) 评价指标体系设计说明及评价标准 .....	11
(四) 具体评价指标分析及评价 .....	11
四、存在的主要问题 .....	29
(一) 项目决策方面 .....	29
(二) 项目过程方面 .....	29
(三) 项目效果方面 .....	30
五、相关建议 .....	31
(一) 强化数据支撑, 提升预算精准度 .....	31
(二) 优化信息系统功能 .....	32

(三) 完善档案管理, 规范档案管理体系 .....	33
(四) 优化宣传与服务, 提升群众获得感, 提升独生子女伤残家庭待遇 .....	34
附件 1 计划生育家庭特别扶助项目绩效指标评价体系打分表...	36
附件 2 计划生育家庭特别扶助项目问题清单 .....	40
附件 3 计划生育家庭特别扶助项目满意度调查问卷分析报告...	41

# 威海临港经济技术开发区

## “计划生育家庭特别扶助”绩效评价报告

### 一、项目基本情况

#### （一）项目概况

为切实维护好计划生育家庭的合法权益，根据《山东省财政厅山东省卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（鲁财社〔2022〕29号）的要求，自2022年7月1日起，独生子女死亡家庭特别扶助金标准为每人每月990元、独生子女伤残家庭特别扶助标准为每人每月810元，扶助金按季度发放。该项目旨在精准发放补助资金，切实减轻计划生育特殊家庭的生活、医疗及养老负担。

#### （二）项目绩效目标

##### 1. 数量目标

实现辖区内符合条件的计划生育特殊家庭（独生子女死亡或三级及以上伤残家庭）扶助全覆盖，无符合条件对象遗漏；2024年按每人每月990元（死亡家庭）、810元（伤残家庭）标准，完成4个季度扶助金足额发放。

##### 2. 质量目标

资格审核准确率达到100%，无虚报、冒领、挪用、重复申报等违规情形；扶助金发放准确率100%、及时率100%（按季度规定时限完成发放）。

##### 3. 效益目标

特殊家庭成员生活、医疗、养老刚性支出压力有效缓解，

政策知晓率不低于 90%，家庭满意度不低于 90%；政策实施的社会公平性与民生保障效能显著提升。

#### 4. 管理目标

建立规范的资格审核、资金发放、动态监管流程，形成可追溯、可核查的管理机制；为政策优化完善提供真实有效的数据支撑。

### （三）项目主要内容和实施情况

计划生育家庭特别扶助项目是针对独生子女伤残或死亡家庭的民生保障工程，旨在解决相关家庭的生活困难。

#### 1. 项目主要内容

##### （1）扶助对象

需同时满足 1933 年 1 月 1 日以后出生、女方年满 49 周岁（丧偶或离婚的单亲家庭则男方须年满 49 周岁）、2016 年 1 月 1 日前只生育或合法收养一个子女且之后未再生育收养子女、现无存活子女或独生子女伤残达三级及以上这些条件。

##### （2）扶助标准

独生子女死亡家庭特别扶助金标准为每人每月 990 元、独生子女伤残家庭特别扶助标准为每人每月 810 元。

##### （3）资金保障

资金由省级和地方财政共同承担，省级负担资金总额的 40%，扣除省级补助后，市县按照 1: 1 比例承担。

##### （4）申请流程

扶助对象自愿向户籍所在地村（居）民委员会申请并提

交身份证、户籍证、结婚证、子女伤残或死亡证明等材料，村（居）民委员会核实公示，乡镇（街道）初审后报送县级卫健部门，县级卫健部门审核确认后录入计划生育家庭扶助保障信息系统。

## 2. 项目实施情况

项目实施单位为威海临港经济技术开发区卫生健康管理服务中心（以下简称“区卫健中心”），负责政策宣传、资格审核、资金申请、动态管理等全流程工作。项目覆盖草庙子镇、嵩山镇、汪疃镇三镇，通过省、市、区三级财政拨款，按半年发放频次，将扶助金通过惠农财政补贴资金“一卡通”渠道发放至受助对象个人账户。具体实施情况如下：

（1）建立资格确认、资金管理、资金发放与监督评估“四权分离”的运行机制。区卫健中心负责对象确认和档案管理，财政部门保障资金到位，代发金融机构通过“一卡通”等方式发放资金，同时借助威海市基层数据服务平台、计划生育家庭扶助保障信息系统等信息化手段监控，确保数据准确。

### （2）资金发放高效

实现了扶助资金的足额及时发放。具体发放人数及金额如下：

项目	第一季度		第二季度		第三季度		第四季度	
	发放人数	发放金额	发放人数	发放金额	发放人数	发放金额	发放人数	发放金额
死亡家庭	260	772,200.00	258	766,260.00	257	763,290.00	255	757,350.00
伤残家庭	123	298,890.00	123	298,890.00	123	298,890.00	121	294,030.00
汇总	383	1,071,090.00	381	1,065,150.00	380	1,062,180.00	376	1,051,380.00

四季度共发放 4,249,800.00 元。发放率达 100%。

### （3）政策落地成效显著

各地通过入户宣传、现场咨询及宣传栏公告等方式提升政策知晓率，临港区按时开展年度扶助对象资格确认和数据申报工作，持续推进政策落地。同时不断完善绩效评价机制，确保项目的顺利执行。

### （四）资金投入和使用情况

2024 年资金已发放完毕。根据《威海临港经济技术开发区财政金融局关于下达 2024 年区级部门预算的通知》（威临港财预〔2024〕1 号），2024 年计划生育特殊家庭扶助项目区级资金预算指标 181 万元，该项目金额不仅包含计划生育特殊家庭扶助项目资金，还包含节育并发症扶助项目、计划生育特殊家庭成员查体项目等资金。根据项目单位提供的项目支出预算明细表，计划生育特殊家庭扶助项目预算金额为 455.57 万元，其中：省级负担资金总额的 40%，扣除省级补助后，市县（区）按照 1:1 比例承担，区级单位需承担 136.67 万元。项目最终结算金额为 4,249,800.00 元。实际支付金额占预算金额的比例为 93.29%。

## 二、绩效评价工作开展情况

### （一）总体评价思路

本次绩效评价以“客观公正、聚焦实效、精准量化”为核心，围绕计划生育家庭特别扶助项目的政策落实、资金使用、服务保障和群众获得感四大维度展开。通过系统梳理项目实施全流程，查找执行中的短板与不足，科学评估政策实施效果，为优化项目管理机制、提升扶助精准度和资金使用

效益提供依据，推动项目持续贴合计划生育特殊家庭的实际需求。

## （二）评价目的、评价对象与范围

### 1. 评价目的

计划生育特殊家庭扶助项目绩效评价的核心目的是以评促优、以评促改，全面保障项目规范落地、资金高效使用、群众切实受益。核心目的如下：

（1）检验政策执行成效：核实项目是否按规定落实扶助对象认定、资金发放、服务保障等核心任务，评估政策目标与实际成效的契合度。

（2）优化资金使用效益：监督扶助资金是否足额、及时、精准发放，杜绝截留、挪用等问题，确保财政资金用在刀刃上。

（3）提升服务管理水平：发现项目执行中的流程堵点、服务短板，倒逼相关部门完善申请审核机制、细化服务措施、提升工作效率。

（4）保障群众合法权益：聚焦扶助对象的满意度与实际需求，推动政策向更贴合群众诉求的方向优化，让特殊家庭真正感受到政策温度。

（5）强化责任落实：通过量化评价明确各部门、各环节工作职责，建立“评价—反馈—整改”的闭环机制，压实工作责任。

### 2. 评价对象

本次绩效评价对象为临港区 2024 年计划生育家庭特别

扶助项目的财政预算资金及项目实施全过程。

### 3. 评价范围

本次绩效评价范围为：时间上，覆盖本次绩效评价周期内的项目实施全过程；空间上，覆盖临港区所有享受计划生育家庭特别扶助政策的对象，包括独生子女死亡家庭、独生子女伤残家庭等符合条件的扶助对象；内容上，涉及项目资金的筹集、拨付、使用、监管全链条，以及资格认定、信息录入、服务供给等各项工作环节。

#### （三）评价依据及评价原则

##### 1. 评价依据

（1）《财政部关于印发〈项目支出绩效评价管理办法〉的通知》（财预〔2020〕10号）；

（2）《山东省省级财政项目支出绩效评价管理办法》（鲁财绩〔2021〕2号）；

（3）《威海市市级财政项目支出绩效评价管理办法》（威财绩〔2023〕4号）；

（4）《威海市市对下转移支付资金预算绩效管理实施细则》（威政办字〔2022〕35号）；

（5）《关于印发计划生育家庭扶助制度管理规范的通知》（国卫办人口发〔2023〕15号）；

（6）《山东省财政厅山东省卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（鲁财社〔2022〕29号）；

（7）《山东省卫生健康委员会山东省财政厅关于贯彻

落实<计划生育家庭扶助制度管理规范>的通知》（鲁卫人口家庭字〔2014〕1号）；

（8）《威海市财政局威海市卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（威财社〔2022〕17号）；

（9）《山东省卫生健康委员会山东省财政厅关于计划生育家庭特别扶助金发放有关事项的通知》（鲁卫函〔2021〕21号）。

## 2. 评价原则

本次绩效评价秉承客观公正、科学规范、聚焦实效等原则。

（1）客观公正原则：以事实为依据，采用定量与定性相结合的方式，如实反映项目实施情况，避免主观臆断。

（2）科学规范原则：遵循绩效评价基本流程，制定清晰的评价指标体系和标准，确保评价方法合理、程序严谨。

（3）聚焦实效原则：重点关注政策落实效果、资金使用效率和群众实际受益情况，不重形式、重实绩。

### （四）评价方法

本次绩效评价采取全面评价与重点评价相结合的方式进行评价。本次绩效评价主要通过资料审阅法、实地核查法、问卷调查、定量定性分析法等方法进行评价，具体内容如下：

1. 资料审阅法：审阅政策文件、管理制度等资料，梳理项目实施背景、目标及执行情况。

2. 实地核查法：选取临港区草庙子镇、汪疃镇及蔺山镇

三个区域的基层实施单位进行实地走访，核查资格审核档案、资金发放凭证、服务记录等原始资料，核实政策落实细节。

3. 问卷调查法：面向扶助对象开展抽样调查，收集对政策知晓度、资金发放及时性、服务满意度等方面的意见。

4. 定量定性分析法：对资金使用效率、目标完成率等量化指标进行统计分析，对政策执行规范性、服务质量等定性指标进行综合研判。

## **（五）工作程序**

### **1. 前期准备阶段**

成立评价工作小组，明确职责分工；制定详细评价方案，确定指标体系、评价标准和工作时间表；收集整理政策文件、资金数据、项目档案等基础资料。

### **2. 组织实施阶段**

该阶段工作包括通过资料查阅、现场走访、问卷调查等方式收集一手数据，对收集的资料和数据进行分类整理、审核分析，形成初步评价结果。

### **3. 完成报告阶段**

以项目实施单位现场收集资料形成的工作底稿、档案资料和调查问卷等相关资料为基础，对项目资料进行复核汇总、分类整理和综合分析，并对照绩效目标、评价指标及标准，对项目实施单位的投入、过程、产出和效果等方面进行分析评价，计算项目绩效得分，梳理存在的问题，深入分析原因，提出针对性的改进建议，完成报告初稿。

### **4. 报告定稿阶段**

根据提交的绩效评价报告征求意见稿，结合临港区财政金融局和区卫健中心等方面的反馈的意见作进一步核实后，出具正式的评价报告、将相关资料整理归档，提交最终报告至临港区财政金融局。

## **5. 归集归档阶段**

绩效评价工作人员遵循公司内部质量管理体系要求，整理、归集和制作工作档案，并交由档案管理人员存档。

## **三、绩效分析与评价结论**

### **（一）主要成效及做法**

#### **1. 项目决策科学规范，政策依据扎实**

立项合规性强：项目严格遵循国家、省、市关于计划生育家庭特别扶助的政策要求，结合本地实际细化实施方案，确保政策执行不偏离、不走样。

#### **2. 过程管理总体规范，关键环节把控到位**

资金管理严谨：建立了完善的财务与业务管理制度，资金使用合规且偏差控制在合理范围。

服务质量可靠：通过档案核查、银行流水比对等方式，确保“不错发、不漏发”，保障受助对象权益。

#### **3. 项目产出全面达标，政策落地成效显著**

覆盖全面：符合条件的扶助对象全面纳入保障范围；

执行到位：年度扶助金发放任务完成，无遗留未发情况；

时效合规：扶助金按政策要求及时拨付，未出现延迟发放问题，保障受助家庭及时获得经济支持。

### **（二）评价结论**

根据威海市财政局核定的评价指标体系和评分标准，评价组对临港区财政金融局“计划生育家庭特别扶助”进行了客观评价。综合评定本项目评价总得分 91 分，绩效评级为优。各指标得分情况见表：

### 各指标得分情况

一级指标	二级指标	三级指标	分值	得分	得分率
决策 (12分)	项目立项 (4)	立项依据充分性	4	4	100.00%
	绩效目标 (4)	绩效目标合理性	4	4	100.00%
	资金投入 (4)	预算编制科学性	4	3	75.00%
过程 (28分)	资金管理 (4)	预算执行效率	4	3	75.00%
	组织实施 (12)	管理制度健全性、执行有效性	4	4	100.00%
		资格审核准确率	4	4	100.00%
		扶助金发放准确率	4	4	100.00%
	系统及档案 (12)	信息系统管理有效性	6	6	100.00%
		档案完整性	6	4	66.67%
产出 (30分)	产出数量 (8)	发放对象覆盖率	8	7	87.50%
	产出质量 (14)	发放完成率	8	8	100.00%
		资格退出及时性	6	6	100.00%
	产出时效 (8)	扶助金拨付及时性	8	8	100.00%
效益 (30分)	满意度指标 (24)	群众政策知晓率	6	4	66.67%
		群众对服务质量的认可度	6	5	83.33%
		群众对发放结果的认可度	6	6	100.00%
		政策认可度	6	6	100.00%

一级指标	二级指标	三级指标	分值	得分	得分率
	经济效益 (6)	受助家庭生活改善情况认可度	6	5	83.33%
合计			100	91	91.00%

### (三) 评价指标体系设计说明及评价标准

#### 1. 评价指标体系设计说明

评价指标体系由评价机构遵照财政部《项目支出绩效评价管理办法》及山东省相关规程规定的共性指标体系框架和设计要求，从项目决策、过程、产出和效果四个方面进行指标细化和分值设定，从定性和定量两个维度对项目的执行情况 and 资金使用情况进行评价。评价指标体系由一级至三级指标及分值、指标解释、评价标准、评价依据、依据来源 5 个部分组成。评价满分值 100 分，其中项目决策 12 分、过程 28 分、产出 30 分、效果 30 分。指标数据来源于政府文件、绩效目标、调查问卷、基础表等。（详见附件 1：“计划生育家庭特别扶助”项目绩效指标评价体系打分表）

#### 2. 评价标准

绩效评价结果采取评分和评级相结合的方式，具体分值和等级根据不同评价内容设定。总分一般设置为 100 分，等级划分为四档：

- (1) 综合得分 90-100 分（含 90 分）为优；
- (2) 综合得分 80—90 分（含 80 分）为良；
- (3) 综合得分 60-80 分（含 60 分）为中；
- (4) 综合得分 60 分以下为差。

#### (四) 具体评价指标分析及评价

根据评价指标体系、评分标准，综合评定临港区计划生育家庭特别扶助项目绩效，评价内容如下：

### 1. 项目决策评价

决策指标分值为 12 分，评价得分 11 分，得分率 91.67%。

#### (1) 项目立项

项目立项指标设置三级指标立项依据充分性，指标分值为 4 分，评价得分 4 分，得分率 100%。

根据《威海市财政局威海市卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（威财社〔2022〕17号）、《山东省财政厅山东省卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（鲁财社〔2022〕29号）、《关于印发计划生育家庭扶助制度管理规范的通知》（国卫办人口发〔2023〕15号）、《山东省卫生健康委员会山东省财政厅关于贯彻落实〈计划生育家庭扶助制度管理规范〉的通知》（鲁卫人口家庭字〔2014〕1号）、《山东省卫生健康委员会山东省财政厅关于计划生育家庭特别扶助金发放有关事项的通知》（鲁卫函〔2021〕21号），据此实施计划生育家庭特别扶助项目，符合国家战略要求和临港区客观实际，立项依据充分、程序规范。

#### (2) 绩效目标

绩效目标指标设置三级指标绩效目标合理性，指标分值为 4 分，评价得分 4 分，得分率 100.00%。

项目单位设置绩效目标分别从计划生育特殊家庭扶助标准、扶助人数、扶助金发放准确率、发放周期等方面设置，

绩效目标清晰且具有可操作性。

### （3）资金投入

资金投入指标设置三级指标预算编制科学性，分值为 4 分，评价得分 3 分，得分率 75.00%。

按照《山东省财政厅山东省卫生健康委员会关于提高计划生育家庭特别扶助制度扶助标准的通知》（鲁财社〔2022〕29 号）的要求，独生子女死亡家庭特别扶助金标准由每人每月 850 元提高至每人每月 990 元，独生子女伤残家庭特别扶助金标准由每人每月 700 元提高至每人每月 810 元。2024 年根据镇上摸底上报数据，预计独生子女死亡家庭补助人数 273 人，独生子女伤残家庭补助人数 135 人，预算金额共计 455.57 万元。其中区级承担 30%，预计 136.67 万元。预算编制整体规范，但前瞻性需加强，对扶助资金的预判稍高，导致后期实际资金发放率未达到预定标准，扣 1 分。

## 2. 项目过程评价

过程指标分值为 28 分，评价得分 25 分，得分率 89.29%。

### （1）资金管理

资金管理指标设置三级指标预算执行率，分值为 4 分，评价得分 3 分，得分率 75.00%。

预算执行率用于反映是否按照计划执行， $\text{预算执行率} = (\text{实际支出资金} / \text{实际到位资金}) \times 100\%$ ，用以反映或考核项目预算的实际执行情况， $\text{预算执行率} = 4,249,800.00 \times 30\% / 4,555,700.00 = 93.29\%$ ，全年预算数与实际执行数差异比率为  $1 - 93.29\% = 6.71\%$ ，符合“ $5\% < \text{全年预$

算数与实际执行数差异比率 $\leq 10\%$ ，得3分”的标准，该项得分3分。

## （2）组织实施

组织实施指标设置管理制度健全性、执行有效性、资格审核准确率、扶助金发放准确率，分值为12分，评价得分12分，得分率100.00%。

### 1) 管理制度健全性、执行有效性

该项目严格对标国家及地方政策要求，构建“业务+财务”双维度管理制度体系，确保制度合法合规、完整可行。

业务管理制度：以《计划生育家庭扶助制度管理规范》为核心依据，细化制定资格审核流程、动态管理标准、档案归档要求等操作细则，明确“谁审核、谁负责”的责任机制，覆盖从对象认定到信息更新的全业务链条。

财务管理制度：严格遵循《计划生育转移支付资金管理办法》，制定资金拨付审批流程、预算执行监控机制、专项账户管理规范，明确资金使用范围、支付时限及核算标准，确保转移支付资金专款专用、合规流转。该项目分值4分，评价得分4分。

### 2) 资格审核准确率

本次评价采用“随机抽样+多维核验”的方式，确保审核结果客观精准：随机抽取一定比例的受扶助家庭档案，围绕“资格合规性、数据一致性、材料有效性”三大核心维度开展核查，既验证家庭是否符合政策条件，也审核证明文件（如死亡证明、伤残证书、独生子女证）的完整性及有效期。

经核查，抽样档案均满足政策要求，未发现不符合情形。项目资格审核流程严谨、核查标准严格，抽样结果显示审核准确率达 100%，完全符合绩效评价要求，有效保障了“应助尽助、精准扶助”的政策目标，该项目分值 4 分，评价得分 4 分。

### 3) 扶助金发放准确率

本次评价聚焦“发放对象精准、发放金额准确、无错漏发放”三大核心维度，覆盖项目评价周期内所有扶助金发放业务，重点核查：发放对象是否为经资格审核确认的受助家庭，无不符合条件对象违规领取情况；发放金额是否严格按照政策规定的补助标准执行，无擅自提高、降低标准或克扣金额情况；无重复发放、漏发、错发（如发放至非指定账户、对象信息匹配错误）等问题。经检查一卡通发放记录，并抽查部分银行发放流水，该指标完全符合满分标准，该指标分值 4 分，得分 4 分。

## （3）系统及档案

系统及档案指标设置三级指标信息系统管理有效性、档案完整性，分值为 12 分，评价得分 10 分，得分率 83.33%。

### 1) 信息系统管理有效性

该指标标准分值 6 分，实际评价得分 6 分。本次评价围绕信息系统对项目关键业务的支撑能力，聚焦“系统可用性、数据管理质量、业务支撑能力”三大核心维度，具体核查内容包括：系统是否支持资格审核、信息更新、数据查询、资金核算等核心业务全流程办理；历史数据是否完整留存，无

覆盖丢失，跨系统数据同步是否准确；系统开放时段、操作便捷性是否满足业务实时办理需求。核查过程中，通过实地操作信息系统、查阅系统使用记录、与基层经办人员谈话、比对电子数据与纸质档案，综合评估系统功能完整性与实际操作效果。

与该项目相关的系统共两个，一个是威海市基层数据服务平台，工作人员上传当年度计划生育家庭特别扶助项目人员名单后，平台能够做到跨部门数据汇集，实时更新人员的状态及信息。一个是计划生育家庭扶助保障系统，能够实现扶助对象资格确认、资金管理、信息动态维护全流程线上化。

威海市基层数据服务平台未设置历史年度数据独立存储模块，2025年度扶助对象资料上传后，自动覆盖2024年度数据，导致无法通过该系统回溯查询2024年及以前年度完整项目资料及人员死亡、资格变更等关键信息，仅能依赖基层人工台账，或通过计划生育家庭扶助保障系统查看人员退出信息（含退出人员、退出原因及退出时间），降低数据追溯效率与准确性；计划生育家庭扶助保障系统仅在每年11月至次年2月开放，3月至10月非开放时段无法办理新增对象录入、迁入迁出、信息修改等业务，导致符合条件对象因系统未开放未能及时录入，影响扶助资格及时认定与补助发放，不符合“实时动态管理”的政策要求。

经核查，上述信息系统虽能满足项目核心业务的基础运行需求，但历史数据存储功能缺失与开放时段限制两大问题，影响了业务办理的及时性与数据追溯的完整性。鉴于上述系

统问题属于威海市层面或全国统一规划设计层面的共性问题，区卫健中心无自主调整与整改权限，本项指标不予扣分。

## 2) 档案完整性

该指标标准分值 6 分，实际评价得分 4 分，扣减 2 分。

本次评价围绕受助家庭档案“材料完整性、规范度、管理合规性”三大维度，重点核查档案是否覆盖“资格申请、证明文件、资金发放、信息变更”全流程关键材料，是否符合《计划生育家庭扶助制度管理规范》中档案管理的相关要求。

核查过程中，采取重点抽查的方式：一是查阅部分受助家庭档案的分类整理情况，核实档案是否按“正常享受、资格退出”等类别规范存放；二是随机抽查档案，重点核验资格申请材料、证明文件、资金发放记录、信息变更佐证材料的完整性与有效性。经核查发现，资格退出对象（死亡人员）的档案存在材料缺失问题，未附公安部门出具的户口注销证明、医疗机构出具的死亡医学证明或社区（村）委会盖章确认的死亡证明等法定佐证文件，仅留存基层工作人员登记的死亡人员扶助资格退出台账。上述问题导致死亡人员的“资格退出依据不充分”，无法完全核实死亡事实的真实性；另一方面，档案材料逻辑链条不完整，影响后续追溯核查的准确性。

按照“档案基本完整但存在部分资料缺失或整理不规范情况，按情节扣减 2-5 分”的评分标准，结合缺失材料的关键程度，核定扣减 2 分。

### 3. 项目产出评价

产出指标分值为 30 分，评价得分 29 分，得分率 96.67%。

#### (1) 产出数量

产出数量指标设置三级指标发放对象覆盖率，分值为 8 分，评价得分 7 分，得分率 87.50%。

发放对象覆盖率是衡量项目“应助尽助”政策落实成效的关键指标，核心评价逻辑为：通过对比“实际享受扶助金的对象人数”与“镇上摸底上报人数”，评估政策覆盖的全面性，确保符合条件的家庭不被遗漏。

核算依据与过程，基础数据来源：以镇上摸底上报的符合扶助条件目标人数为准，确定为 408 人；实际执行人数以各季度扶助金发放台账、银行转账记录及计划生育家庭扶助保障系统登记数据为依据，逐季度统计核实。

覆盖率核算：经统计，评价周期内各季度实际发放人数均未达到 408 人，其中第一季度实际发放 383 人，为全年最高值，对应覆盖率计算公式为  $(383 \div 408) \times 100\% \approx 93.87\%$ ；其余季度覆盖率均低于该数值，全年整体覆盖率未达到 95% 的满分标准。根据评分标准“覆盖率在 90%（含）-95%（不含）得 7 分”，本项目最高季度覆盖率 93.87%，按规则应扣减 1 分。

#### (2) 产出质量

产出数量指标设置三级指标发放完成率、资格退出及时性，分值为 14 分，评价得分 14 分，得分率 100.00%。

##### 1) 发放完成率

该指标标准分值 8 分，实际评价得分 8 分。

发放完成率是衡量项目执行效率的关键指标，核心逻辑为“实际完成发放人数与计划发放人数的匹配度”，重点考核扶助金发放任务的落地成效，评分标准明确：发放完成率达到 100% 得 8 分，95%（含）-100%（不含）得 6 分，90%（含）-95%（不含）得 4 分，低于 90% 得 0 分。

核查范围与方式：覆盖评价年度四个季度，逐季度开展发放完成率核算，确保全周期无遗漏；以各季度计划发放名单（基于资格审核通过的受助对象确定）、扶助金一卡通发放台账、银行转账凭证、计划生育家庭扶助保障系统发放记录为核心依据；按季度计算“实际完成发放人数 ÷ 符合条件发放人数 × 100%”，同步核查未发放对象的原因说明，确认是否存在非客观因素导致的发放滞后。经核查，该指标完全符合满分标准。分值 8 分，得分 8 分。

## 2) 资格退出及时性

该指标标准分值 6 分，实际评价得分 6 分。

资格退出及时性聚焦“已不符合扶助条件的对象，是否在规定时间内完成资格注销”，核心考核“动态管理闭环”成效，避免出现“应退未退、违规领取”问题。符合退出条件的情形包括：受助对象死亡；独生子女康复（伤残等级降至四级以下）；再生育或收养子女（不再符合“独生子女家庭”条件）；户籍迁出本辖区（且未办理跨区域衔接）。经检查，未发现“应退未退”的情形且符合及时性要求，符合满分标准。

### （3）扶助金拨付及时性

该指标标准分值 8 分，实际评价得分 8 分。

扶助金拨付及时性是保障受助家庭权益的关键指标，核心考核“是否在政策规定时限内完成资金拨付”。根据项目要求，扶助金按季度发放，评价标准明确：发放及时率达到 100%得 8 分，每出现一笔延迟发放扣 0.5 分，扣完为止。

核查范围与方式：核查周期：覆盖评价年度四个季度，逐季度核验资金拨付时限；数据来源：以财政部门拨款文件、银行转账记录、扶助金发放台账、计划生育家庭扶助保障系统拨付登记信息为核心依据；核查逻辑：重点比对“季度政策规定拨付截止日期”与“银行实际转账到账日期”，确认每笔资金是否在当期季度内完成拨付，同时核查延迟拨付相关说明（如有）。

经核查，该指标项目严格遵循“按季度及时拨付”的政策要求，符合满分标准。

## 4. 项目效益评价

效益指标分值为 30 分，评价得分 26 分，得分率 86.67%。

### （1）满意度指标

满意度指标设置三级指标群众政策知晓率、群众对服务质量的认可度、群众对发放结果的认可度、政策认可度，分值为 24 分，评价得分 21 分，得分率 87.50%。

#### 1) 群众政策知晓率

该指标标准分值 6 分，实际评价得分 4 分。

群众政策知晓率是衡量项目效果的核心指标，直接影响

政策覆盖精准度与群众获得感。结合 240 份满意度调查问卷显示，89.58%的受访者对政策内容（补助标准、申请条件、发放方式等）“非常了解”（62.08%）或“比较了解”（27.50%），仅 10.42%为“一般了解”（7.92%）或“不太了解”（2.50%），无“完全不了解”的情况，说明政策宣传已实现核心群体全覆盖。

尽管整体知晓率较高，但 10.42%的受访者对关键细节认知模糊，这一问题与改进建议数据呼应——24.17%的受访者明确提出“加强政策宣传”，反映出宣传内容未完全满足群众实际需求。

本指标采用量化计分方式，结合满意度调查数据精准核算得分，具体评分过程及结果如下：

按认知程度分级赋分，其中“非常了解”计 5 分、“比较了解”计 4 分、“一般了解”计 3 分、“不太了解”计 2 分、“完全不了解”计 0 分，以各选项投票比例为权重，加权计算平均得分。基于 240 份有效满意度调查问卷，各认知程度对应投票比例分别为：非常了解 62.08%、比较了解 27.5%、一般了解 7.92%、不太了解 2.50%、完全不了解 0%。平均得分 =  $(5 \text{ 分} \times 62.08\%) + (4 \text{ 分} \times 27.5\%) + (3 \text{ 分} \times 7.92\%) + (2 \text{ 分} \times 2.50\%) + (0 \text{ 分} \times 0\%) = 4.49 \text{ 分}$ ，得分率 =  $(4.49 \text{ 分} \div 5 \text{ 分}) \times 100\% = 89.83\%$ 。根据项目绩效评价评分标准“85% ≤ 知晓率 < 90% 得 4 分”，本次核算得分率 89.83%，处于该区间范围内，故核定本指标得分为 4 分。

## 2) 群众对服务质量的认可度

本指标聚焦服务质量核心体验，从“资格审核流程便捷程度”“工作人员服务态度”“申请至审核通过时长”三大维度量化评价，采用“分级赋分+权重加权”计算方式，满分6分，三大维度权重分别为35%、35%、30%，评分标准参照“群众政策知晓率”分级逻辑设定，确保评价科学精准。

按“满意度从高到低”对应分值，具体标准如下：

满意度等级	对应分值	适用维度
最高满意度	5分	如“非常便捷”“非常热情”“1周以内”
较高满意度	4分	如“比较便捷”“比较热情”“1-2周”
一般满意度	3分	如“一般”“态度中立”“2-4周”
较低满意度	2分	如“不太便捷”“不太热情”“1-2个月”
最低满意度	0分	如“非常不便捷”“很冷漠”“2个月以上”

基于240份有效满意度调查问卷，三大维度各选项投票比例统计如下：

分析维度	选项及对应比例
资格审核流程便捷程度	A.非常便捷（83.33%）、B.比较便捷（12.92%）、C.一般（3.75%）、D.不太便捷（0%）、E.非常不便捷（0%）
工作人员服务态度	A.非常热情（92.50%）、B.比较热情（6.67%）、C.一般（0.83%）、D.不太热情（0%）、E.很冷漠（0%）
申请至审核通过时长	A.1周以内（60%）、B.1-2周（22.08%）、C.2-4周（8.33%）、D.1-2个月（9.58%）、E.2个月以上（0%）

各维度得分核算如下：

资格审核流程便捷程度（权重 35%）：平均得分=（5 分 × 83.33%）+（4 分 × 12.92%）+（3 分 × 3.75%）+（2 分 × 0%）+（0 分 × 0%）=4.1665+0.5168+0.1125=4.7958 分；得分率=（4.7958 分 ÷ 5 分）× 100%=95.92%。

工作人员服务态度(权重 35%):平均得分=(5 分 × 92.5%) +（4 分 × 6.67%）+（3 分 × 0.83%）+（2 分 × 0%）+（0 分 × 0%）=4.625+0.2668+0.0249=4.9167 分；得分率=（4.9167 分 ÷ 5 分）× 100%=98.33%。

申请至审核通过时长（权重 30%）：平均得分=（5 分 × 60%）+（4 分 × 22.08%）+（3 分 × 8.33%）+（2 分 × 9.58%）+（0 分 × 0%）=3.0+0.8832+0.2499+0.1916=4.3247 分；得分率=（4.3247 分 ÷ 5 分）× 100%=86.49%。

综合得分=（4.7958 分 × 35%）+（4.9167 分 × 35%）+（4.3247 分 × 30%）=4.6968。得分率=4.6968 ÷ 5=93.04%。

根据项目绩效评价评分标准“92%≤满意度<95%的得 5 分”，本次核算得分率 93.04%，处于该区间范围内，故核定本指标得分为 5 分。

工作人员服务态度表现最优：98.33%的得分率反映出基层经办人员服务意识强，92.50%的受访者认可“非常热情、耐心解答问题”，成为服务质量的核心优势，有效提升了群众体验感；资格审核流程便捷度认可度高：95.92%的得分率说明现有审核流程整体简洁高效，83.33%的受访者认为“非常便捷”，仅 3.75%觉得流程“有点繁琐”，流程设计基本契合群众需求；审核时长存在优化空间：86.49%的得分率虽

处于良好区间，但仍有 9.58%的受访者需 1-2 个月完成审核，8.33%需 2-4 周，反映出部分环节可能存在材料流转慢、跨部门协同不足等问题，是服务质量提升的关键短板。

### 3) 群众对发放结果的认可度。

本指标聚焦发放环节核心成效，从“扶助金发放金额合规性”、“扶助金发放及时性”两大维度量化评价，采用“分级赋分+权重均等”计算方式，满分 6 分，两大维度权重各占 50%，评分标准沿用“群众对服务质量的认可度”分级逻辑，确保评价口径一致、结果精准。

按“认可度从高到低”对应分值，具体如下：

认可度等级	对应分值	适用维度
最高认可度	3 分	如“完全符合”“每次都按时发放”
较高认可度	2 分	如“基本符合”“大部分时候按时发放”
一般认可度	1 分	如“不太符合”“偶尔延迟发放”
较低认可度	0 分	如“完全不符合”“经常延迟发放”

基于 240 份有效满意度调查问卷，三大维度各选项投票比例统计如下：

分析维度	选项及对应比例
扶助金发放 金额合规性	A.完全符合（85.83%）、B.基本符合（13.33%）、C.不太符合（0%）、D.完全不符合（0.83%）
扶助金发放 及时性	A.每次都按时发放（94.58%）、B.大部分时候按时发放（4.58%）、C.偶尔延迟发放（0.83%）、D.经常延迟发放（0%）

各维度得分核算如下：

扶助金发放金额合规性（权重 50%）：平均得分=（3 分 × 85.83%）+（2 分 × 13.33%）+（1 分 × 0%）+（0 分 × 0.83%）  
=2.5749+0.2666+0+0=2.8415 分。

扶助金发放及时性(权重 50%):平均得分=(3 分 × 94.58%)  
+（2 分 × 4.58%）+（1 分 × 0.83%）+（0 分 × 0%）  
=2.8374+0.0916+0.0083+0=2.9373 分。

综合得分=(2.8415 分 × 50%)+(2.9373 分 × 50%)=2.8894。  
得分率=2.8894 ÷ 3=96.31%。

根据项目绩效评价评分标准“认可度 ≥ 95%得 6 分”，  
本次核算得分率 96.31%，处于该区间范围内，故核定本指标  
得分为 6 分。

#### 4) 政策认可度

该指标标准分值 6 分，实际评价得分 4 分。

政策认可度指标聚焦群众对政策的核心认同与综合体验，以“政策本身认可度”为核心，结合“项目实施满意度”进行双向验证，采用“分级赋分+权重加权”量化评价，满分 6 分，其中“政策认可度”占 60%权重，“项目满意度”占 40%权重，评分标准沿用统一分级逻辑，确保评价客观全面。

按“认可度/满意程度从高到低”对应分值，保持评价体系一致性：

认可度等级	对应分值	适用维度
最高等级	5 分	如“非常认可”“非常满意”

认可度等级	对应分值	适用维度
较高等级	4分	如“认可”“满意”
一般等级	3分	如“一般认可”“一般”
较低等级	2分	如“不认可”“不满意”
最低等级	0分	如“非常不认可”“非常不满意”

基于 240 份有效满意度调查问卷，两大维度各选项投票比例统计如下：

分析维度	选项及对应比例
政策认可度（公平性、合理性、必要性）	A.非常认可（84.17%）、B.认可（13.75%）、 C.一般认可（1.25%）、D.不认可（0.83%）、 E.非常不认可（0%）
项目满意度（综合体验）	A.非常满意（84.17%）、B.满意（14.17%）、 C.一般（1.25%）、D.不满意（0.42%）、 E.非常不满意（0%）

各维度得分核算如下：

政策认可度（权重 60%）：平均得分=（5分×84.17%）+（4分×13.75%）+（3分×1.25%）+（2分×0.83%）+（0分×0%）=4.2085+0.55+0.0375+0.0166=4.8126分。

项目满意度（权重 40%）：平均得分=（5分×84.17%）+（4分×14.17%）+（3分×1.25%）+（2分×0.42%）+（0分×0%）=4.2085+0.5668+0.0375+0.0084=4.8212分。

综合得分=（4.8126分×60%）+（4.8212分×40%）=4.816。  
得分率=4.816÷5=96.32%。

根据项目绩效评价评分标准“认可度 $\geq 95\%$ 得6分”，本次核算得分率96.32%，处于该区间范围内，故核定本指标得分为6分。

## (2) 经济效益

### 受助家庭生活改善情况认可度

本指标从“经济压力缓解、医疗保障支持、养老保障提升”三大民生关键维度量化评价，采用“分级赋分+权重加权”计算方式，满分6分，三大维度权重分别为40%、30%、30%，评分标准沿用“群众对发放结果的认可度”分级逻辑，确保评价体系一致、结果客观。

按“认可度从高到低”对应分值，具体如下：

认可度等级	对应分值	适用维度
最高认可度	3分	如“帮助非常大”“提升非常大”
较高认可度	2分	如“有一定帮助”“有一定提升”
一般认可度	1分	如“帮助较小”“提升较小”
较低认可度	0分	如“几乎没有帮助”“没有提升”

基于240份有效满意度调查问卷，两大维度各选项投票比例统计如下：

分析维度	选项及对应比例
经济压力缓解程度	A.帮助非常大（80%）、B.有一定帮助（19.17%）、C.帮助较小（0.42%）、D.几乎没有帮助（0.42%）
医疗方面帮助程度	A.帮助非常大（78.75%）、B.有一定帮助（19.58%）、C.帮助较小（1.67%）、D.没有帮助（0%）

分析维度	选项及对应比例
养老保障提升程度	A.提升非常大（75.83%）、B.有一定提升（22.08%）、C.提升较小（1.25%）、D.没有提升（0.83%）

各维度得分核算如下：

经济压力缓解程度（权重 40%）：平均得分=（3 分 × 80%）+（2 分 × 19.17%）+（1 分 × 0.42%）+（0 分 × 0.42%）=2.40+0.3834+0.0042+0.00=2.7876 分。

医疗方面帮助程度（权重 30%）：平均得分=（3 分 × 78.75%）+（2 分 × 19.58%）+（1 分 × 1.67%）+（0 分 × 0%）=2.3625+0.3916+0.0167+0=2.7708 分。

养老保障提升程度（权重 30%）：平均得分=（3 分 × 75.83%）+（2 分 × 22.08%）+（1 分 × 1.25%）+（0 分 × 0.83%）=2.2749+0.4416+0.0125+0=2.729 分。

综合得分=（2.7876 分 × 40%）+（2.7708 分 × 30%）+（2.729 分 × 30%）=2.765。得分率=2.765 ÷ 3=92.17%。

根据项目绩效评价评分标准“90% ≤ 认可度 < 95% 得 5 分”，本次核算得分率 92.17%，处于该区间范围内，故核定本指标得分为 5 分。

养老保障提升存在小幅优化空间，2.729 的得分相较于经济（2.7876 分）和医疗维度略低（2.7708 分），75.83% 的受访者认可“提升非常大”，仍有 0.83% 认为“没有提升”。这一差异可能源于养老需求的复杂性——除经济补助外，特殊家庭在养老服务、照料护理等方面的延伸需求尚未完全满足，成为认可度提升的关键短板。

## 四、存在的主要问题

结合项目绩效评价结果与实务操作核查情况，评价小组认为：计划生育家庭特别扶助项目整体执行成效显著，政策目标基本实现，在精准扶助特殊家庭、保障民生需求等方面取得扎实成果；同时也需关注，项目在具体实施过程中仍存在部分短板与不足，需在后续工作中针对性优化完善，进一步提升政策实施质效。

### （一）项目决策方面

#### 1. 预算精准度不足，基础支撑薄弱。

年度预算预判的扶助人数（408人）与实际最高发放人数（383人）存在差距，导致与实际值略有脱节，影响项目资源配置效率。

### （二）项目过程方面

#### 1. 信息系统功能缺陷明显

##### （1）威海市基层数据服务平台

当前威海市基层数据服务平台存在的核心问题：

1) 历史数据存储功能缺失：平台未设置历史年度数据留存模块，2025年度扶助对象资料上传后，直接覆盖2024年度数据，导致无法通过系统回溯查询2024年项目完整资料。

2) 关联数据查询受阻：平台与民政系统实时联动更新人员死亡信息，但因2024年数据被覆盖，无法通过该平台核对2024年度扶助对象的死亡记录，仅能依赖基层人工台账，或通过计划生育家庭扶助保障系统查看人员退出信息

(含退出人员、退出原因及退出时间)，影响数据的完整性。

## (2) 计划生育家庭扶助保障系统

当前计划生育家庭扶助保障系统存在的核心问题：

政策落实滞后：非开放时段（3月-10月）无法新增符合条件人员、办理迁入迁出，导致符合受助标准的对象不能及时录入系统，补助发放延迟。

### 2. 档案不规范

档案材料不完整：死亡人员退出档案仅留存基层手工台账，缺少公安户籍注销证明、医疗机构死亡医学证明等法定佐证材料，档案逻辑链条断裂。

## (三) 项目效果方面

从项目整体实施成效来看，计划生育家庭特别扶助项目的综合效益显著，有效发挥了保障特殊家庭民生需求的核心作用。但结合绩效评价与实务反馈，项目在“政策宣传穿透力”与“服务响应时效性”方面仍存在短板，具体表现如下：

### 1. 政策宣传“广而不深”，细节触达存在盲区

尽管 62.08% 的受访者表示“非常了解”政策、27.50% “比较了解”，但仍有 10.42%（7.92%+2.5%）的受访者对补助标准、申请条件、发放方式等核心内容仅“一般了解”或“不太了解”。结合群体特征分析，这部分群体大概率集中于 60 岁以上老年群体及偏远乡镇，反映出政策宣传在“精准触达特殊群体、细化解读关键细节”上存在不足。

### 2. 服务响应“有而不速”，群众办事体验待优化

虽 83.33% 的受访者认为资格审核“非常便捷”，但从审

核时长来看,仅60%的受访者在1周内完成审核通过,22.08%需1-2周,8.33%需2-4周,9.58%甚至需要1-2个月。较长的审核周期可能导致部分家庭无法及时享受政策红利,反映出服务流程衔接、材料审核效率仍有提升空间。

### 3. 受助家庭生活改善认可度未达预期

受助家庭对生活改善情况的认可度未达到95%的目标值,主要集中在经济压力缓解、医疗帮扶、养老保障三大维度的扶助效能与家庭实际需求存在差距。

经济压力缓解维度:80%的受访者表示项目使其经济状况得到明显改善,扶助金在缓解日常开支等方面发挥了积极作用,但仍有0.84%的受访者认为经济层面的帮助较小甚至几乎没有帮助,反映出部分家庭的经济刚需与项目扶助力度之间仍存在缺口。

医疗帮扶维度:78.75%的受访者认可项目在医疗方面的帮扶效果,然而1.67%的受访者表示医疗帮扶的实际作用有限,对医疗情况的改善效果不明显,凸显出医疗帮扶的覆盖范围、补贴力度与部分家庭的个性化医疗需求尚未完全匹配。

养老保障维度:75.83%的受访者表示项目为其养老生活提供了较大保障,在养老补贴、养老服务对接等方面获得了切实支持;但仍有2.08%的受访者认为项目对养老保障的影响较小,自身养老仍面临较大压力。

## 五、相关建议

### (一) 强化数据支撑,提升预算精准度

预算人数核定不再单一依赖各镇(街道)摸底上报数据,

需同步结合近 3 年扶助对象历史变动趋势（如年度新增率、退出率、户籍迁移流动规律）开展交叉校验，通过“基层上报数 × 历史数据修正系数”（如基于往年上报准确率设定 0.95-1.05 区间系数），减少单一数据源偏差，提升预算基数科学性。

## （二）优化信息系统功能

### 1. 威海市基层数据服务平台

#### 1) 新增历史数据留存与检索功能

按年度划分数据存储模块，为 2024 年及以往年度数据单独建立独立数据库，新年度数据上传时仅新增记录，不覆盖历史数据。

增设历史数据检索入口，支持按年度、区域、扶助对象类型等条件精准查询，实现不同年度数据的快速调取与比对。

#### 2) 优化关联数据同步与追溯机制

保留各年度数据与民政系统的联动关系，在历史数据模块中同步留存对应年度的人员死亡信息及更新时间戳，确保死亡记录可追溯。

新增“年度死亡数据汇总”功能，自动统计各年度扶助对象死亡人数、死亡时间分布等信息，减少基层人工统计工作量。

#### 3) 完善数据备份与安全保障

建立自动备份机制，对各年度数据进行定期加密备份，防止数据丢失或损坏。

设置数据操作日志，记录数据上传、修改、删除等操作

轨迹，明确责任主体，保障数据安全。

## 2. 计划生育家庭扶助保障系统

### 1) 调整平台开放模式，实现常态化操作

取消“11月-次年2月”限时开放限制，改为全年常态化开放，支持新增、迁入迁出、信息修改等基础业务随时办理。

保留“11月-次年2月”为“集中审核复核期”，重点处理年度资格校验、资金核算等核心工作，日常业务提交后由系统自动初步校验，后台定期抽查审核。

### 2) 增设紧急操作通道，保障特殊需求

针对突发情况（如新增特殊困难符合条件对象、人员跨区域紧急迁移），设置“紧急业务通道”，支持基层提交申请并上传佐证材料，后台24-48小时内完成审批与系统更新。

紧急通道操作记录单独存档，便于后续追溯核查，确保业务合规。

### 3) 完善数据同步与统计功能

日常新增、变更的信息实时同步至年度数据库，避免数据积压，确保年度核算时数据完整准确。

新增“非开放时段业务统计报表”，自动汇总日常办理的各项业务数据，为政策执行效果分析提供支撑。

## （三）完善档案管理，规范档案管理体系

建立统一的档案编号规则，实现纸质档案与电子台账双向对应，提升检索效率；分类建立退出人员档案，完整留存各类退出情形的佐证资料，确保档案管理全程可追溯。

#### （四）优化宣传与服务，提升群众获得感，提升独生子女伤残家庭待遇

##### 1. 开展“分层分类”政策宣传

针对老年群体、偏远乡镇：组织网格员上门发放《政策明白纸》，重点讲解申请条件、材料、流程。通过村社广播、宣传栏等接地气的方式宣传，同步制作“图文版申请指南”，避免文字晦涩。

##### 2. 打造便捷化服务体系

开通“政策咨询专线”配备专人解答问题，提供“电话指导申请”服务；

建立“服务满意度回访机制”：每月抽取20%的新办/变更业务对象，通过电话回访了解服务体验，对“不满意”案例及时整改，确保群众满意度达95%以上。

##### 3. 提升独生子女伤残家庭待遇

独生子女伤残尤其是三级以上伤残，往往需要长期康复治疗、购买辅助器具，部分伤残情况还需专人长期照料。这些持续支出会给家庭带来沉重经济压力。且伤残独生子女大多丧失或部分丧失劳动能力，无法承担赡养父母的责任，反而需要父母长期照料。随着父母步入老年，自身健康状况下降，既要应对自身养老问题，又要继续照顾伤残子女，生活照料和经济收入的双重缺口，让这类家庭的养老处境远差于普通家庭和失独家庭。但从当前政策执行标准来看，独生子女死亡家庭特别扶助金标准为每人每月990元，独生子女伤残家庭特别扶助标准为每人每月810元。伤残家庭的扶助标

准不仅低于死亡家庭，且与三级以上伤残家庭面临的高刚性支出、双重照料压力严重不匹配，难以有效弥补家庭的实际需求缺口。建议优先针对三级及以上重度伤残独生子女家庭，提高特别扶助金标准，将其扶助金额度提升至不低于独生子女死亡家庭的水平（即每人每月不低于 990 元）。同时，可额外增设“重度伤残专项补贴”，用于覆盖伤残子女的康复治疗、辅助器具更换等高频开支，切实让伤残家庭在经济压力缓解上获得更显著的支持，逐步缩小政策扶助与家庭实际需求的缺口。

附件 1 计划生育家庭特别扶助项目绩效指标评价体系打分表

附件 2 计划生育家庭特别扶助项目问题清单

附件 3 计划生育家庭特别扶助项目满意度调查问卷分析报告

# 附件 1

## 计划生育家庭特别扶助项目绩效指标评价体系打分表

一级指标	二级指标	三级指标	分值	得分	指标解释	评价标准
决策	项目立项	立项依据充分性	4	4	1、项目立项是否符合国家、省、市关于计划生育家庭特别扶助的相关政策文件。2、对比本地区项目实施方案中的补助标准、申请条件、发放方式等内容，评估是否与上级政策高度契合，同时考虑是否结合本地实际情况进行合理细化与补充。	符合上级政策相关规定，且结合本地实际情况进行了合理且有效的细化补充，得 4 分；与上级政策基本匹配，但在部分细节上存在轻微差异或细化不足，得 1-3 分；与上级政策存在重大偏差，或未结合本地实际情况，得 0 分。
	绩效目标	绩效目标合理性	4	4	绩效目标是否贴合国家及地方相关政策要求，如与《计划生育家庭扶助制度管理规范》、人口长期均衡发展政策等的匹配性，是否具有可操作性	完全契合政策导向，可操作性强得 4 分；基本契合但可操作性不强 3 分；与政策存在偏差且可操作性差得 1-2 分；完全不项关得 0 分。
	资金投入	预算编制科学性	4	3	审查预算编制是否基于准确的符合扶助条件的家庭数量和人口规模。核实数据来源是否可靠，是否参考了最新的户籍、计生等部门数据。同时，确认补助标准的设定是否严格遵循相关政策规定，有无擅自提高或降低标准的情况。	预算依据充分、预测合理，得 4 分；预算依据存在轻微不足，得 3 分；预算依据存在明显缺陷，得 1-2 分；预算依据存在严重问题，得 0 分。
过程	资金管理	预算执行效率	4	3	项目预算资金是否按照计划执行，全年预算数与实际执行数的差异在合理范围内，用以反映或考核项目预算执行情况。	全年预算数与实际执行数差异比率 $\leq 5\%$ ，得 4 分； $5\% <$ 全年预算数与实际执行数差异比率 $\leq 10\%$ ，得 3 分； $10\% <$ 全年预算数与实际执行数差异

一级指标	二级指标	三级指标	分值	得分	指标解释	评价标准
						比率 ≤ 15%，得 2 分；15% < 全年预算数与实际执行数差异比率 ≤ 20%，得 1 分；全年预算数与实际执行数差异比率 > 20%，得 0 分
过程	组织实施	管理制度健全性、执行有效性	4	4	项目实施单位是否建立了完善、有效的财务和业务管理制度，切实保障项目的顺利实施和规范运行。项目实施过程中是否严格遵守相关管理规定，确保各项管理制度得到有效执行，保障项目的顺利推进。	已制定或具有相应的财务和业务管理制度得 1.5 分，否则不得分；财务和业务管理制度合法、合规、完整，涵盖项目实施的关键环节得 1.5 分，否则不得分；严格遵守相关法律法规和管理规定得 1 分，否则不得分。
		资格审核准确率	4	4	随机抽取一定比例（如 60%）的受扶助家庭档案，审核其是否满足独生子女死亡或三级及以上伤残的计划生育家庭条件，纸质档案与电子系统数据（如全国计划生育家庭特别扶助信息管理系统）是否一致，审核相关证明文件的真实性、完整性和有效性。	准确率达到 100% 得 4 分；每有一名不符合规定的，扣 1 分，扣完为止。
		扶助金发放准确率	4	4	对比扶助金发放台账和银行流水，检查发放金额、发放对象是否准确，有无错发、漏发情况。	准确率达到 100% 得 4 分；每出现一笔错发或漏发，扣 1 分，扣完为止。
	系统及档案	信息系统管理有效性	6	6	以政策执行需求为核心，聚焦“系统可用性、数据管理质量、业务支撑能力”三大关键业务的支撑能力。核查信息系统是否具备必要功能，兼顾“功能完整性”与“实际操作效果”。	在系统可用性、数量管理质量、业务支撑能力 3 个方面评价信息系统，优秀得 6 分，良好得 4 分，合格的 2 分，不合格得 0 分。
		档案完整性	6	4	检查受扶助家庭的档案资料，包括资格申请材料、证明文件、资金发放记录、家庭信息变更记录等是否完整、规范。评估档案管理是否按照相关规定进行分类、整理和保存。	档案完整、规范，管理符合规定，得 6 分；档案基本完整，但存在部分资料缺失或整理不规范情况，得 2-5 分；

一级指标	二级指标	三级指标	分值	得分	指标解释	评价标准
						档案严重缺失、混乱，不符合管理规定，得0分。
产出	产出数量	发放对象覆盖率	8	7	统计实际享受扶助金的家庭数量与辖区内符合条件的家庭总数的比例（符合条件人数通过户籍、计生数据筛查确定）	覆盖率达到95%及以上得8分；覆盖率在90%（含）-95%（不含）得7分；覆盖率在85%（含）-90%（不含）得6分；覆盖率在80%（含）-85%（不含）得5分；覆盖率低于80%得0分。
	产出质量	发放完成率	8	8	统计每季度内实际完成扶助金发放的对象人数，与计划发放人数进行对比，计算发放完成率。同时，分析未发放的原因，如资格审核延误、银行账户问题等。	完成率达到100%得8分；完成率在95%（含）-100%（不含）之间，得6分；完成率在90%（含）-95%（不含）之间，得4分；完成率低于90%得0分。
		资格退出及时性	6	6	统计按规定应退出资格的对象（如死亡、再生育、独生子女伤残等级降低至四级以下、户籍迁出等），是否在条件变更后及时退出。	及时退出率达到100%得6分，每出现一笔延迟发放，扣2分，扣完为止。
	产出时效	扶助金拨付及时性	8	8	按照按季度发放的要求，检查每笔扶助金是否在规定时间内发放到受扶助家庭账户，以银行转账时间为准。	发放及时率达到100%得8分；每出现一笔延迟发放，扣0.5分，扣完为止。
效益	满意度指标	群众政策知晓率	6	4	随机抽取一定数量符合条件的家庭进行调查，了解他们对计划生育家庭特别扶助政策的知晓程度，包括政策内容、申请流程、补助标准等。	知晓率 $\geq 95\%$ 得6分； $90\% \leq$ 知晓率 $< 95\%$ 得5分； $85\% \leq$ 知晓率 $< 90\%$ 得4分； $80\% \leq$ 知晓率 $< 85\%$ 得3分；知晓率低于80%得0分。

一级指标	二级指标	三级指标	分值	得分	指标解释	评价标准
		群众对服务质量的认可度	6	5	通过发放满意度调查问卷或电话回访等方式，收集受助家庭对扶助金发放流程、服务质量、审核时间等方面的满意度评价。	满意度 $\geq 95\%$ 得6分； $92\% \leq$ 满意度 $< 95\%$ 的得5分； $88\% \leq$ 满意度 $< 92\%$ 的得4分； $85\% \leq$ 满意度 $< 88\%$ 的得3分；满意度在85%以下的得0分。
		群众对发放结果的认可度	6	6	通过发放满意度调查问卷或电话回访等方式，收集受助家庭对扶助金发放是否符合政策标准及发放的及时性的满意度评价。	认可度 $\geq 95\%$ 得6分； $92\% \leq$ 认可度 $< 95\%$ 得5分； $88\% \leq$ 认可度 $< 92\%$ 得4分； $85\% \leq$ 认可度 $< 88\%$ 得3分；认可度低于85%得0分。
		政策认可度	6	6	通过调查了解群众对政策的认可程度，包括对政策公平性、合理性、必要性的看法。	认可度 $\geq 95\%$ 得6分； $92\% \leq$ 认可度 $< 95\%$ 得5分； $88\% \leq$ 认可度 $< 92\%$ 得4分； $85\% \leq$ 认可度 $< 88\%$ 得3分；认可度低于85%得0分。
	经济效益	受助家庭生活改善情况认可度	6	5	通过问卷调查、入户访谈等方式，了解受助家庭在经济、医疗、养老等方面的实际改善情况，如家庭收入增加情况、医疗支出负担减轻程度、养老保障水平提升情况等。	认可度 $\geq 95\%$ 得6分； $90\% \leq$ 认可度 $< 95\%$ 的得5分； $85\% \leq$ 认可度 $< 90\%$ 的得4分； $80\% \leq$ 认可度 $< 85\%$ 的得3分；认可度在80%以下的得0分。
		总分	100	91		

## 附件 2

### 计划生育家庭特别扶助项目问题清单

问题分类	序号	项目责任单位	问题描述
决策	1	区卫健中心	预算精准度不足，基础支撑薄弱。
过程	1	区卫健中心	信息系统功能存在明显缺陷，其中威海市基层数据服务平台无法查询历史数据，计划生育家庭扶助保障系统存在操作时段限制，非开放时段（3月-10月）内无法办理扶助对象新增、迁入迁出等核心业务。
	2	区卫健中心	死亡人员退出档案不完整
效益	1	区卫健中心	政策宣传“广而不深”，细节触达存在盲区。
	2	区卫健中心	服务响应“有而不速”，群众办事体验待优化。
	3	区卫健中心	受助家庭生活改善认可度未达预期。

## 附件 3

# 计划生育家庭特别扶助项目 满意度调查问卷分析报告

## 一、调研对象与调研内容

### （一）调研对象

本次绩效评价调研采用电子问卷随机发放法开展，调研对象涵盖 2024 年计划生育家庭特别扶助项目受扶助人员。

### （二）调研内容

计划生育家庭特别扶助项目的问卷调查内容，围绕政策知晓情况、资格审核服务体验、扶助金发放情况及项目实施效果等维度设计，确保问卷能反映被调研对象的实际感受。

## 二、调研方法

由工作人员向受扶助对象推送问卷二维码或问卷星微信小程序，现场协助并引导其填写调查问卷，了解调研对象对项目的满意程度及相关意见。

## 三、问卷回收统计

本次问卷调查依托问卷星微信小程序开展数据收集与统计分析，共回收有效问卷 240 份，全面采集了受扶助群体对项目的满意度评价及意见建议。调研中，群众满意度、认可度等核心指标均以问卷得分率为核心计算依据，并结合项目绩效评价效果类指标体系，对下设三级指标进行量化分解，具体指标设计、权重分配及计算方式如下：

三级指标	对应调研问题	权重占比	分值设计规则	得分率计算方式
群众政策	对政策内容	100%	“非常了解”计 5 分、	$\Sigma[\Sigma(\text{各选项分值})]$

三级指标	对应调研问题	权重占比	分值设计规则	得分率计算方式
知晓率	的了解程度		“比较了解”计4分、 “一般了解”计3分、 “不太了解”计2分、 “完全不了解”计0分	$\times$ 各选项比例) $\times$ 各问题权重) ] $\div$ 5
群众对服务质量的认可度	资格审核流程便捷程度	35%	“非常便捷”计5分、 “比较便捷”计4分、 “一般”计3分、 “不太便捷”计2分、 “非常不便捷”计0分	$\Sigma$ [ $\Sigma$ ( 各问题选项 分值 $\times$ 对应占比 ) $\times$ 对应问题权重 ) ] $\div$ 5
	工作人员服务态度	35%	“非常热情”计5分、 “比较热情”计4分、 “一般”计3分、 “不太热情”计2分、 “很冷漠”计0分	
	申请至审核通过时长	30%	“1周以内”计5分、 “1-2周”计4分、 “2-4周”计3分、 “1-2个月”计2分、 “2个月以上”计0分	
群众对发放结果的认可度	扶助金发放金额合规性	50%	“完全符合”计3分、 “基本符合”计2分、 “不太符合”计1分、 “完全不符合”计0分	$\Sigma$ [ $\Sigma$ ( 各问题选项 分值 $\times$ 对应占比 ) $\times$ 对应问题权重 ) ] $\div$ 3
	扶助金发放及时性	50%	“每次都按时发放”计3分、 “大部分时候按时发放”计2分、 “偶尔延迟发放”计1分、 “经常延迟发放”计0分	
政策认可度	政策本身认可度	60%	“非常认可”计5分、 “认可”计4分、 “一般认可”计3分、 “不认可”计2分、 “非常不认可”计0分	$\Sigma$ [ $\Sigma$ ( 各问题选项 分值 $\times$ 对应占比 ) $\times$ 对应问题权重 ) ] $\div$ 5
	项目实施满意度	40%	“非常满意”计5分、 “满意”计4分、 “一般”计3分、 “不满意”计2分、 “非常不满意”计0分	
受助家庭生活改善情况认可	经济压力缓解程度	40%	“帮助非常大”计3分、 “有一定帮助”计2分、 “帮助较小”计1分、	$\Sigma$ [ $\Sigma$ ( 各问题选项 分值 $\times$ 对应占比 )

三级指标	对应调研问题	权重占比	分值设计规则	得分率计算方式
度			“几乎没有帮助”计0分	× 对应问题权重) ] ÷ 3
	医疗保障支持程度	30%	“帮助非常大”计3分、 “有一定帮助”计2分、 “帮助较小”计1分、 “几乎没有帮助”计0分	
	养老保障提升程度	30%	“提升非常大”计3分、 “有一定提升”计2分、 “提升较小”计1分、 “没有提升”计0分	

计算逻辑补充说明：

1、基础数据统计：先对每份问卷的各问题选项进行频次统计，计算出各选项占有效样本总量的比例（如“非常了解”选项占比=选择该选项的问卷数 ÷ 240 × 100%）。

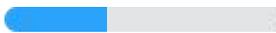
2、通过“选项分值 × 选项占比”求和，得到单个问题的加权平均分，再结合问题权重计算该问题在对应三级指标中的贡献值。

3、三级指标得分率：以各指标满分值（5分或3分）为基数，将加权总得分除以基数并换算为百分比，直观反映该指标的整体达成度（得分率越高，代表群众认可度/满意度/知晓率越高）。

调查问卷数据分析如下：

### 一、个人基本信息

#### 1、您的性别：[\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
A.男	87	 36.25%

选项	小计	比例
B.女	153	 63.75%
本题有效填写人次	240	

## 2、您所在的镇: [单选题]

选项	小计	比例
A.草庙子镇	167	 69.58%
B.蒿山镇	46	 19.17%
C.汪疃镇	27	 11.25%
本题有效填写人次	240	

## 3、您的家庭属于以下哪种情况: [单选题]

选项	小计	比例
A.独生子女死亡	110	 45.83%
B.独生子女三级及以上伤残	130	 54.17%
本题有效填写人次	240	

## 二、政策知晓情况

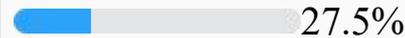
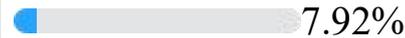
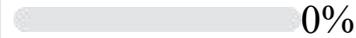
### 1、您是通过何种途径知晓计划生育家庭特别扶助政策的?

(可多选) [多选题]

选项	小计	比例
A.社区宣传	188	 78.33%
B.政府部门工作人员告知	166	 69.17%
C.亲戚朋友介绍	28	 11.67%
D.媒体报道(电视、报纸、	37	 15.42%

选项	小计	比例
网络等)		
E.其他(请注明)	12	 5%
本题有效填写人次	240	

2、您对政策内容(如补助标准、申请条件、发放方式等)的了解程度:[单选题]

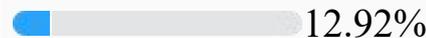
选项	小计	比例
A.非常了解	149	 62.08%
B.比较了解	66	 27.5%
C.一般了解	19	 7.92%
D.不太了解	6	 2.5%
E.完全不了解	0	 0%
本题有效填写人次	240	

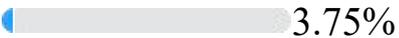
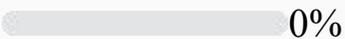
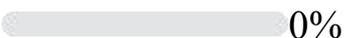
分析计算:对政策的了解程度得分=(5分\*62.08%+4分\*27.5%+3分\*7.92%+2分\*2.5%+0分\*0)=4.4916分,得分率=4.4916/5\*100%=89.83%。

群众政策知晓率综合得分=4.4916分。得分率=89.83%。

### 三、资格审核与申请过程

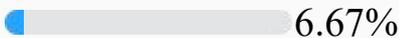
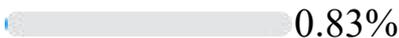
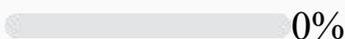
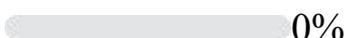
1、在申请扶助金时,资格审核流程的便捷程度:[单选题]

选项	小计	比例
A.非常便捷,很容易完成	200	 83.33%
B.比较便捷,稍有一些小麻烦但	31	 12.92%

选项	小计	比例
不影响		
C.一般，流程有点繁琐但能接受	9	 3.75%
D.不太便捷，遇到较多困难	0	 0%
E.非常不便捷，几乎无法完成	0	 0%
本题有效填写人次	240	

分析计算：便捷程度得分=(5分\*83.33%+4分\*12.92%+3分\*3.75%+2分\*0+0分\*0)=4.7958分，得分率=(4.7958/5)\*100%=95.92%。

## 2、工作人员在资格审核过程中的服务态度: [单选题]

选项	小计	比例
A.非常热情，耐心解答问题	222	 92.5%
B.比较热情，能解答大部分问题	16	 6.67%
C.一般，态度中立	2	 0.83%
D.不太热情，解答问题不积极	0	 0%
E.很冷漠，几乎不解答问题	0	 0%
本题有效填写人次	240	

分析计算：工作人员服务态度得分=(5分\*92.5%)+(4分\*6.67%)+(3分\*0.83%)+(2分\*0%)+(0分\*0%)=4.9167分；得分率=(4.9167/5)\*100%=98.33%。

## 3、从申请到审核通过，大概用了多长时间: [单选题]

选项	小计	比例
A.1周以内	143	60%
B.1-2周	53	22.08%
C.2-4周	20	8.33%
D.1-2个月	23	9.58%
E.2个月以上	0	0%
本题有效填写人次	240	

分析计算：申请至审核通过时长得分=（5分\*60%）+（4分\*22.08%）+（3分\*8.33%）+（2分\*9.58%）+（0分\*0%）=4.3247分；得分率=（4.3247/5）\*100%=86.49%。

群众对服务质量的认可度综合得分=（4.7958分\*35%）+（4.9167分\*35%）+（4.3247分\*30%）=4.6968。得分率=4.6968/5\*100%=93.04%。

#### 四、扶助金发放情况

##### 1、您认为扶助金的发放金额是否符合政策标准：[\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
A.完全符合	206	85.83%
B.基本符合	32	13.33%
C.不太符合	0	0%
D.完全不符合	2	0.83%
本题有效填写人次	240	

计算分析：扶助金发放金额合规性得分=（3分\*85.83%）+（2分\*13.33%）+（1分\*0%）+（0分\*0.83%）=2.8415分，

得分率=2.8415/3\*100%=94.72%。

2、扶助金发放的及时性: [单选题]

选项	小计	比例
A.每次都按时发放	227	 94.58%
B.大部分时候按时发放	11	 4.58%
C.偶尔延迟发放	2	 0.83%
D.经常延迟发放	0	0%
本题有效填写人次	240	

计算分析: 扶助金发放及时性得分=(3分\*94.58%)+(2分\*4.58%)+(1分\*0.83%)+(0分\*0%)=2.9373分, 得分率=2.9373/3\*100%=97.91%。

群众对发放结果的认可度综合得分=(2.8415分\*50%)+(2.9373分\*50%)=2.8894。得分率=2.8894/3\*100%=96.31%

五、项目实施效果

1、该扶助项目对缓解您家庭的经济压力帮助程度: [单选题]

选项	小计	比例
A.帮助非常大,经济状况明显改善	192	 80%
B.有一定帮助,经济压力有所减轻	46	 19.17%
C.帮助较小,经济状况变化不大	1	 0.42%
D.几乎没有帮助,经济压力依旧很大	1	 0.42%

选项	小计	比例
本题有效填写人次	240	

计算分析：经济压力缓解程度得分=（3分\*80%）+（2分\*19.17%）+（1分\*0.42%）+（0分\*0.42%）=2.7876分。得分率：2.7876/3\*100%=92.92%。

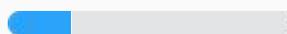
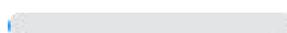
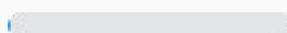
2、在医疗方面，该项目是否为您家庭提供了帮助（如医疗费用报销、就医便利等）：[\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
A.帮助很大，解决了很多医疗问题	189	 78.75%
B.有一定帮助，减轻了部分医疗负担	47	 19.58%
C.帮助较小，对医疗情况改善不明显	4	 1.67%
D.没有帮助，医疗问题依旧存在	0	 0%
本题有效填写人次	240	

计算分析：医疗方面帮助程度得分=（3分\*78.75%）+（2分\*19.58%）+（1分\*1.67%）+（0分\*0%）=2.7708分，得分率：2.7708/3\*100%=92.36%。

3、在养老方面，该项目对您家庭养老保障的提升程度：[\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
A.提升非常大，养老生活有很大	182	 78.53%

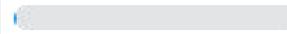
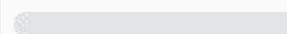
选项	小计	比例
保障		
B.有一定提升, 养老生活更安心	53	 22.08%
C.提升较小, 对养老保障影响不大	3	 1.25%
D.没有提升, 养老仍面临较大压力	2	 0.83%
本题有效填写人次	240	

计算分析: 养老保障提升程度得分= (3分\*75.83%) + (2分\*22.08%) + (1分\*1.25%) + (0分\*0.83%) = 2.729分, 得分率:  $2.729/3*100\%=90.97\%$ 。

受助家庭生活改善情况认可度得分= (2.7876分\*40%) + (2.7708分\*30%) + (2.729分\*30%) = 2.765。得分率=  $2.765/3*100\%=92.17\%$ 。

## 六、综合满意度

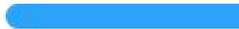
1、总体而言, 您对计划生育家庭特别扶助项目的满意度: [\[单选题\]](#)

选项	小计	比例
A.非常满意	202	 84.17%
B.满意	34	 14.17%
C.一般	3	 1.25%
D.不满意	1	 0.42%
E.非常不满意	0	 0%

选项	小计	比例
本题有效填写人次	240	

计算分析：项目满意度得分=（5分\*84.17%）+（4分\*14.17%）+（3分\*1.25%）+（2分\*0.42%）+（0分\*0%）=4.8212分，得分率=4.8212/5\*100%=96.42%。

2、总体而言，您对计划生育家庭特别扶助政策的认可度（如政策的公平性、合理性及必要性）：[\[单选题\]](#)

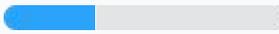
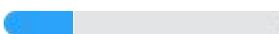
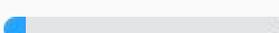
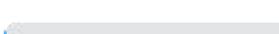
选项	小计	比例
A.非常认可	202	 84.17%
B.认可	33	 13.75%
C.一般认可	3	 1.25%
D.不认可	2	 0.83%
E.非常不认可	0	 0%
本题有效填写人次	240	

计算分析：政策认可度得分=（5分\*84.17%）+（4分\*13.75%）+（3分\*1.25%）+（2分\*0.83%）+（0分\*0%）=4.8126分，得分率=4.8126/5\*100%=96.25%。

政策认可度综合得分=（4.8126分\*60%）+（4.8212分\*40%）=4.816。得分率=4.816/5\*100%=96.32%。

3、您认为该项目还有哪些方面需要改进？（可多选）[\[多选题\]](#)

选项	小计	比例
A.提高补助标准	209	 87.08%

选项	小计	比例
B.简化申请流程	77	 32.08%
C.加强政策宣传	58	 24.17%
D.提高工作人员服务质量	20	 8.33%
E.其他（请注明）	3	 1.25%
本题有效填写人次	240	